

第九章 陽聲韻央元音的位移

央元音韻類第三個類型是陽聲韻類，也就是以央元音爲韻核，再接一個鼻音韻尾的音節類型，這些都是文讀韻，本來還有入聲韻，因爲涵字極少，不在討論之列。單音韻母和複元音韻母的央元音韻核(nucleus)和滑音(glide)韻尾都是母音，但是這個類型則是一個央元音和一個鼻音韻末(coda)的結合，本章探討在這種環境下的央元音如何會受到鼻音的影響產生變化。

9.1 陽聲韻韻母的字類

泉州《彙音妙悟》以央元音爲韻核的字母(韻母)有以下幾個，列表如下，表中擬音根據拙著(洪惟仁 1996A:50-55)：

(1) 《彙音妙悟》央元音陽聲韻字母

	開口		齊齒		合口	
-m	〈箴〉	*im	〈金〉	*iim		
-n	〈恩〉	*in	〈賓〉	*iin	〈春〉	*uin
-ŋ	〈生〉	*iŋ	〈卿〉	*iiŋ		

由上表的擬音我們看出陽聲韻類和單元音韻類有一個很大的不同就是跟複元音韻類一樣，也沒有高、中元音區別。現代閩南語這個央元音也有唸成 i 的也有唸成 ə 的(洪惟仁 1996A:64-77)，有些地方是自由變體，如鹿港〈箴〉韻有人唸成 im，也有人唸成 əm，諸家擬音也有參差(洪惟仁 1996A:78-79)，但沒有對立。我們從音韻學的觀點上並不在意這種音值上的方言差，在本論文中〈恩〉字母的字不論唸成 *in 或 *ən 都歸爲老泉音，並沒有加以區別。

台灣老泉區方言雖然保存了央元音，但是陽聲韻類能夠保存央元音的只有兩個韻類，就是〈箴〉字母和〈恩〉字母，其餘的韻母早就消失或混同了，如齊齒音的三個韻類 *iim→im; *iin→in; *iiŋ→iŋ; 合口韻 *uin→un，可以說 i 韻核消失了，或者也可以說和介音 i 或 u 合併成非央元音的韻核了；至於〈生〉和〈卿〉泉州市的現代泉州音還可分，但 *iŋ 混同於 ŋ (如莊、爭都唸成 tsŋ)，〈卿〉還是唸成 iiŋ/iak(董同龢 1959、林連通 1993)；但台灣閩南語無論那個泉腔方言〈生〉和〈卿〉都混同爲 iŋ/ iik 了。台灣的老泉方言，陽聲韻能夠保存央元音的只有〈箴〉和〈恩〉兩個字母的字，因此所謂央元音韻類能夠討論的只剩下這兩個字類，其方言對應關係及變體類型已見 7.1.2 節表(2)，拷貝如下：

(2) 央元音陽聲韻類

共同閩南語	彙音妙悟	老泉音	新泉音	十五音	老漳音	新漳音	例字
*ə ^h m	箴	im	im/iŋ	箴	ɔm	am	蔘、森
*ə ^h n	恩	in	un	巾	in	—	巾、斤…

由以上兩個新泉音的央元音位移結果，我們可以看出泉州方言央元音的位移方向採取異化策略，而漳州方言則採取同化策略。這一點將在第十章詳論。

9.1.1 〈箴箴〉類

《彙音妙悟》〈箴〉字母 *im，在台灣只有鹿港老派唸 im 或 əm，新泉音變成 im；《十五音》歸〈箴〉字母 *ɔm，現在台灣的漳腔方言還大部分唸 əm，但新漳音變成 am。這個字類只調查兩個字，出現在三個條項：

1. 〈箴箴〉類：「蔘仔店」、「人蔘」、「森」。

〈箴箴〉類是一個文讀音類，對一般年輕人而言，事實上比較難，許多人不會唸，在我們調查的資料出現了一個新音 iŋ，大概是由新泉音 im 變來的。

9.1.2 〈恩巾〉類

《彙音妙悟》的〈恩〉字母(*-in)，只有台北老安溪腔保存-in 音，有些地方如林口、溪湖唸成 ən，在本研究中不加區別。新泉音變成 un；這個字類相當於《十五音》的〈巾〉字母(*-in)，大部分漳腔方言都還唸 in。本調查的詞項有：

2. 〈恩巾〉類：「手巾」、「芹菜」、「一斤肉」、「樹根」、「銀行」。

另外「芎蕉」的「芎」字本不應歸入本韻，台灣優勢音唸成 kin，但這個詞對台北的方言而言(如汐止)大概是外來詞，因過度修正(hypercorrection)，唸為 kin，歸入〈恩〉字母了，因屬不規則對應，不在本研究討論之列。

這個韻類文白同音，但在台灣有分為二韻的傾向，就是把漳音 in 當成白話音，而把 un 當成文讀音。所以「樹根」多半唸成 kin¹，如果是「根本」或「根據」則比較傾向於唸成 kun¹。本論文不討論這類詞彙擴散的現象，以上所選的調查詞都是口語常用詞，這些詞可能比較傾向於唸白話音。

9.2 社會方言調查結果分區統計

9.2.1 〈箴箴〉類

9.2.1.1 老漳區

(3) 老漳區〈箴箴〉類韻讀變體的年齡層分佈

	總計		老		中		青		少	
	筆數	百分比	筆數	百分比	筆數	百分比	筆數	百分比	筆數	百分比
老泉 im	4	1.2%	2	2.3%	0	0.0%	0	0.0%	2	3.0%
新泉 im	151	44.4%	32	37.2%	38	39.6%	49	53.3%	32	48.5%
老漳 om	115	33.8%	46	53.5%	47	49.0%	14	15.2%	8	12.1%

新漳 am	10	2.9%	0	0.0%	4	4.2%	4	4.3%	2	3.0%
新音 iŋ	60	17.6%	6	7.0%	7	7.3%	25	27.2%	22	33.3%
合計	340	100%	86	100%	96	100%	92	100%	66	100%

上表顯示，老泉音 im 在老漳區是最不受歡迎的變體；漳音也開始在變，老漳音只剩 33.8 的佔有率，老年層還有 53.5%，隨著年齡的下降一路下滑，新漳音 am 在中青年有些增加，卻也欲振乏力，換言之，老、新漳音都沒有什麼競爭力，最大的威脅是新泉音 im 的競爭，總計佔 44.4%，超過老、新漳音合計的 26.7%，並且隨著年齡的下降穩定增加，只是少年層略少。另一個新音 iŋ 也在急速增加。

9.2.1.2 老泉區

(4) 老泉區〈箴箴〉類韻讀變體的年齡層分佈

	總計		老		中		青		少	
	筆數	百分比	筆數	百分比	筆數	百分比	筆數	百分比	筆數	百分比
老泉 im	63	11.5%	29	18.8%	19	12.5%	11	7.7%	4	4.0%
新泉 im	296	54.1%	81	52.6%	92	60.5%	74	52.1%	49	49.5%
老漳 om	23	4.2%	10	6.5%	8	5.3%	3	2.1%	2	2.0%
新漳 am	43	7.9%	20	13.0%	12	7.9%	6	4.2%	5	5.1%
新音 iŋ	122	22.3%	14	9.1%	21	13.8%	48	33.8%	39	39.4%
合計	547	100%	154	100%	152	100%	142	100%	99	100%

老、新漳音在老泉區幾乎是沒有什麼競爭力的，但是老泉音也在衰退中，總計只佔 11.5%，比漳音合計 12.1% 還少。但是新泉音 im 和新音 ing 則有強大的競爭力，尤其新音 ing 的競爭不可忽視，新泉音 im 在老、中年層都有一半以上的佔有率，青、少年層則開始下降，而新音 iŋ 則急速增加。

新音在老漳區和老泉區都在增加，這應該和這個韻類的涵字都是文讀音有關，由於台灣閩南語教育的沒落，文讀音也跟著沒落。如果台灣的鄉土語言教育實施，預料這個新音可能因為沒有標準化而被 im 所取代。

9.2.1.3 大專青年語音認同度比較

(5) 〈箴箴〉類變體大專青年語音認同度比較表

	總計		偏泉區		混合區		偏漳區		客語區	
	筆數	百分比	筆數	百分比	筆數	百分比	筆數	百分比	筆數	百分比
老泉 im	112	7.4%	24	6.7%	38	7.5%	41	7.9%	9	6.5%
新泉 im	759	49.9%	220	61.8%	233	46.1%	230	44.1%	76	55.1%
老漳 om	283	18.6%	36	10.1%	101	20.0%	125	23.9%	21	15.2%
新漳 am	121	8.0%	27	7.6%	51	10.1%	37	7.1%	6	4.3%
新音 iŋ	246	16.2%	49	13.8%	82	16.2%	89	17.0%	26	18.8%
合計	1521	100%	356	100%	505	100%	522	100%	138	100%

上表顯示，新泉音 im 得到最高的認同度，偏漳區的 44.1% 和老漳區一般社會方言調查的青年層 53.3%、少年層 48.5% 的佔有率相當接近而略低，偏泉區 61.8% 和老泉一般社會方言調查的青年層 52.1%、少年層 49.5% 的佔有率相當接近而略高。至於新音總計佔 16.1.3% 比老漳區青、少年的 27.2-33.3% 及老泉區青、少年的 33.8%-39.4% 低得多，顯示新音 in 比較得不到知識階層的認同。

9.2.2 〈恩巾〉類

9.2.2.1 老漳區

(6) 老漳區〈恩巾〉類韻讀變體的年齡層分佈

	總計		老		中		青		少	
	筆數	百分比	筆數	百分比	筆數	百分比	筆數	百分比	筆數	百分比
老泉 in	1	0.8%	0	0.0%	1	3.0%	0	0.0%	0	0.0%
新泉 un	1	0.8%	1	2.4%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
漳音 in	131	98.5%	41	97.6%	32	97.0%	33	100%	25	100%
合計	133	100%	42	100%	33	100%	33	100%	25	100%

和〈箴箴〉類一樣的是，〈恩巾〉類的老泉音變體在老漳區的佔有率也幾乎等於零，但是不一樣的是，〈箴箴〉類的新泉音 im 變體在競爭中得到優勢，而〈恩巾〉類的新泉音變體 un 卻屈居劣勢。倒是漳音 in 得到壓倒性的優勢。

9.2.2.2 老泉區

(7) 老泉區〈恩巾〉類韻讀變體的年齡層分佈

	總計		老		中		青		少	
	筆數	百分比	筆數	百分比	筆數	百分比	筆數	百分比	筆數	百分比
老泉 in	234	18.2%	115	32.5%	92	25.8%	17	4.8%	10	4.6%
新泉 un	605	47.1%	220	62.1%	216	60.5%	140	39.4%	29	13.3%
漳音 in	445	34.7%	19	5.4%	49	13.7%	198	55.8%	179	82.1%
合計	1284	100%	354	100%	357	100%	355	100%	218	100%

由上表看來，老泉音 in 雖然老年層佔有 32.5% 之多，但是隨著年齡的下降，急速下降，到青少年層降到不及 5%；新泉音也是一樣，老年層高達 62.1% 的佔有率隨著年齡的下降，急速下降，到少年層降到 13%，總之泉音是一路下滑。相反的漳音的 in 變體卻一路上升，老年層還只有 5.4% 的佔有率，隨著年齡的下降，一路成長，到了少年層竟然高達 82.1%。可見漳音的競爭力相當強大。

9.2.2.3 大專青年語音認同度比較

一般社會方言學的調查結果，無論老漳區或老泉區，漳音 in 都是最優勢的變體，現在我們要看看這個趨勢是否能夠在大專青年語言認同度調查中得到印證。

(8) 〈恩巾〉類大專青年語音認同度比較表

	總計		偏泉區		混合區		偏漳區		客語區	
	筆數	百分比	筆數	百分比	筆數	百分比	筆數	百分比	筆數	百分比
老泉 in	125	8.2%	37	10.5%	29	5.7%	43	8.2%	16	11.6%
新泉 un	361	23.6%	133	37.6%	90	17.7%	101	19.2%	37	26.8%
漳音 in	1041	68.2%	184	52.0%	389	76.6%	383	72.7%	85	61.6%
合計	1527	100%	354	100%	508	100%	527	100%	138	100%

上表顯示，漳音 in 無論在那一個方言區都得到最高的認同度(52%)，即使在偏泉區也得到超過一半的認同，比較表(7)，台灣青年對於新泉音和新漳音的認同比率差不多，但是看不出一般社會方言學調查所顯示的少年層對於漳音 in 靠攏的傾向。至於泉音 in 的佔有率雖然一樣是最低的，但是無論偏泉區(10.5%)或偏漳區(8.2%)都得到比一般社會方言學調查：老泉區(4.8%)和老漳區(0%)的青年層反映大得多。

9.3 方言變體的年齡級差

現在我們再從方言變體的觀點來看看〈箴箴〉類和〈恩巾〉類的三種變體之間的消長趨勢。如上所述，兩個字類的老泉音不但都是弱勢的變體，而且都在急速衰退之中，剩下來是新泉音和漳音的競爭。但新泉音和漳音在兩個韻類的競爭顯示不同的消長趨勢，〈箴箴〉類的新泉音 im 得勝了，而〈恩巾〉類的漳音 in 得勝了。至於〈箴箴〉類新音 iq 異軍突起，但和漳泉競爭沒有關係，為免論理枝蔓，在此就略過不談了。

以下是單純從老泉區來看三類變體的競爭局勢。

9.3.1 老泉音的衰落

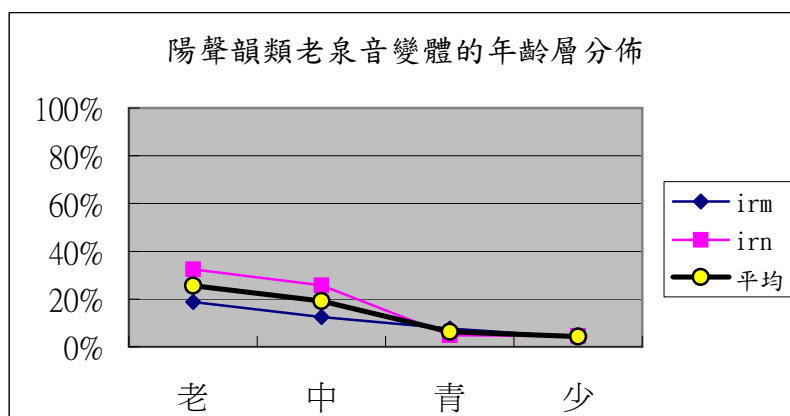
(9) 陽聲韻類老泉音變體的年齡層分佈比較表

	老	中	青	少
〈恩巾〉 in	32.5%	25.8%	4.8%	4.6%
〈箴箴〉 im	18.8%	12.5%	7.7%	4.0%
平均	25.7%	19.2%	6.3%	4.3%

由上表可見，老泉音即使在老年層都沒有達到三分之一的佔有率，〈箴箴〉類的老泉音 im 更低，還不到二成，並且隨著年齡的下降，一路下滑，到了青少年層幾乎都不超過 5%。

這個情形從以下的趨勢圖看得更清楚：

(10) 陽聲韻類老泉音變體的年齡層分佈



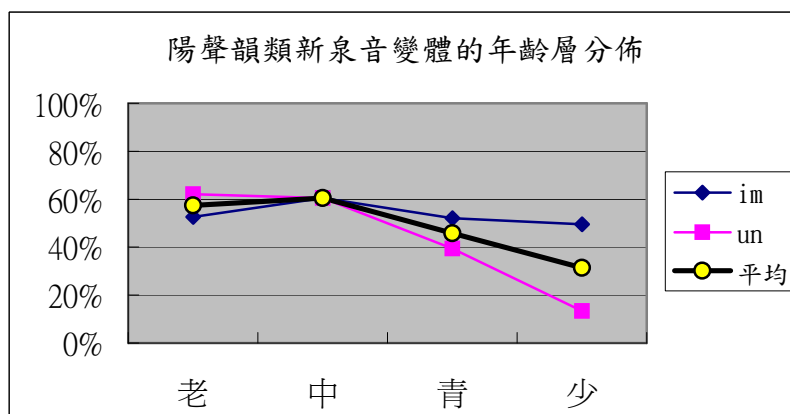
9.3.2 新泉音的沒落

(11) 陽聲韻類新泉音變體的年齡層分佈比較表

	老	中	青	少
〈箴箴〉im	52.6%	60.5%	52.1%	49.5%
〈恩巾〉un	62.1%	60.5%	39.4%	13.3%
平均	57.4%	60.5%	45.8%	31.4%

製成趨勢圖：

(12) 陽聲韻類新泉音變體的年齡層分佈圖



上面的圖表顯示，在老、中年新泉音還是相當的優勢，但從青年層起兩個韻類有不同的命運，〈箴箴〉類的 im 變體一直保持穩定的半數佔有率，但〈恩巾〉類的 un 則一路下滑，走向衰退的道路。

9.3.3 漳州音的衰退與成長

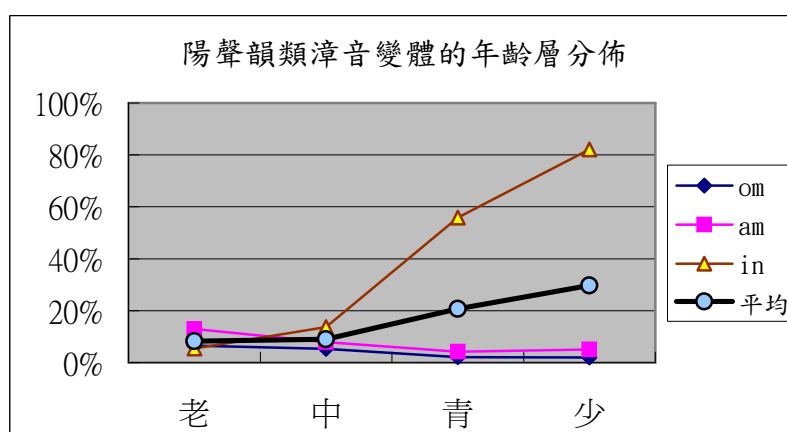
現在再來看漳音的趨勢，老泉音雖然雖然是弱勢，泉音並不是完全弱勢，面對漳音的競爭，至少〈箴箴〉類還挺得住，只是無法擋得住〈恩巾〉類漳音 in

的入侵。請看以下的圖表：

(13) 陽聲韻類漳音變體的年齡層分佈比較表

	老	中	青	少
〈箴箴〉om	6.5%	5.3%	2.1%	2.0%
〈箴箴〉am	13.0%	7.9%	4.2%	5.1%
〈恩巾〉in	5.4%	13.7%	55.8%	82.1%
平均	8.3%	9.0%	20.7%	29.7%

(14) 陽聲韻類漳音變體的年齡層分佈圖



上面的圖表顯示〈箴箴〉類的兩個變體在老泉區完全沒有競爭力，但是〈恩巾〉類的漳音變體由老年層的 5.4% 陡升到少年層的 82.1%，表現了極為強大的競爭力。

9.4 複音韻母央元音的位移方向

第七章 7.6 「央元音的有標性與崩潰的動機」我們把「有標元音的崩潰」做為閩南語方言分化的「動機」(motivation)或「原則」(principle)。但是央元音崩潰之後何去何從？這就牽涉到策略(strategy)的問題，每一個方言面臨「有標元音的崩潰」這個原則雖然早晚要位移，因為採取的策略不同，因而有不同的方言變異。

第 8.4.2 節比較漳音和泉音迴避音韻限制的策略，只討論結構重整，並沒有討論位移方向。這一節討論位移方向的策略。

複音韻母的環境下，央元音的移位變化沒有單音韻母那麼自由，它的前後有其他的音段存在，有些方言央元音的變化方向必須受到相鄰音段的制約，因而進行「條件位移」。

「條件位移」可分「同化」(assimilation)與「異化」(dissimilation)。同化和異化都是語音變化的自然傾向。生理上傾向於方便發音，這就造成「同化」。但

是同化位移可能造成音韻的混淆，降低音類的區辨功能，因此人類的語言在心裡上傾向於保存語音的區別功能或甚至擴大區別功能，這就造成語音的「異化」。

「位移條件」(conditioning of movement)和「方向固定性」(fixation of direction)是音變的兩個「參數」(parameters)。閩南語複元音韻母的位移類型可以歸納為三種：異化位移、同化位移、定向位移。下表引自拙著 (洪惟仁 2001a:261)，但刪去鼻化音部分，並加以若干修正。引用方言資料包括所有閩南語 (表中所記地名只表示這個地點還保存這樣的音，箭頭→表示音變的過程，並不表示方言之間的母子關係)：

(15) 閩南語方言複元音韻母元音位移策略比較表

共同閩南語	同化位移	異化位移	定向位移
*əi	ei 南漳州、漳平→e 漳州、台灣[前移]	æ→ue 泉州、廈門、澎湖 [後移]	ue 同安、安溪沙止 [後移] oi 潮州、海口 [後移]
*əu	ou→ɔ 漳州 [後移]	eu 長泰 ¹ →io 泉州 [前移]	ou 安溪、同安；潮州、海口 [後移]

由上表可見，韻核與滑音韻尾的互動關係可分為三個類型：

(16)

1. 同化位移：漳州（後元音之前後移，前元音之前前移）
2. 異化位移：泉州（後元音之前前移，前元音之前後移）
3. 定向位移：潮州、海南島（全部後移）

再比較陽聲韻的情形：

(17) 閩南語方言陽聲韻母元音位移策略比較表

共同閩南語	同化位移	異化位移	定向位移及其他
*əm	om 漳州→oŋ 廈門	im 同安、廈門	im 潮州、海口
*ən	in 漳州、海口	*in 沙止(安溪腔)→un 泉州、同安、廈門、澎湖、海口(部分)	*en→eŋ 潮州、海口
*əŋ		ing 漳州、廈門、同安、永春→in 漳平	eŋ 潮州、海口 ng 泉州

由上面的資料我們也歸納出三種音變類型，其結果和(16)完全相同：

(18)

1. 同化位移：漳州（唇音韻尾-m 之前後移，舌冠音-n 之前前移）
2. 異化位移：泉州（唇音韻尾-m 之前前移，舌冠音-n 之前後移）

¹ 長泰屬漳州腔，但因介於漳泉邊界，有漳泉過渡性，長泰的 eu 相當於漳州的 ou/ɔ，音讀很特殊，〈鉤沾〉類接近泉州的 io，但泉州的 io(鉤沾) 和 ɔ(高沾) 是對立的，長泰則和漳腔一樣混同為一類，但其〈鉤沾〉類音讀 eu 應該是泉音*əu→io 的過渡階段。

3. 定向位移：潮州、海南島（全部前移）

4. 其他：所有方言在舌背音-ŋ之前都前移，唯泉州脫落央元音。

對於央元音的位移方向發生影響的韻末輔音只有-m, -n，舌背音 -ŋ 似乎沒有什麼影響。不計舌背音，也排除方言混合、方言過渡地帶的例外現象，綜合(16)與(18)所示的閩南語各方言的位移策略，我們看出，不論韻尾是滑音或輔音韻末，閩南語各個方言央元音的位移方向各有一定的策略，也就是：

(19) 閩南語方言央元音位移方向的類型分佈

1. 漳州：同化位移
2. 泉州：異化位移
3. 潮州、海口：定向位移

這個現象證明了央元音韻類的方言變異是因為位移策略的不同而產生的；同時音變參數有一定的地理分佈，體現在方言類型上，就是方言區。我們必須把音變參數看成是一種區域性特徵，在一定的方言區內所有的方言都選擇了相同的策略。而在方言的交界區有時會採取不同的音變參數，展現方言交界區的過渡性質。

但是有趣的是，台灣是漳泉混合，混合的結果，根據我們的調查結果，既不是漳州的同化位移，也不是泉州的異化位移，而是定向位移。新台灣話的定向位移和潮州、海南也不一樣，後者在雙元音韻類採取的是定向後移，但在陽聲韻類所採取的是定向前移，兩者是不一致的，但是新台灣話則無論無論是那一個韻類所採取的衍化方向卻都是「定向前移」，如下表所示：

(20)

共同閩南語	來源方言	新台灣話
*əi	ei (南漳州、漳平) → e 漳州	e
*əu	eu (長泰)→io 泉州	io
*əm	im 同安、廈門	im
*ən	in 漳州	in
*əŋ	iŋ → iŋ 泉州	iŋ

如果再比較單元音韻類，如 7.7.2 節所示，台灣採取的是漳音和晉江新泉音的也是定向位移：

(21) 台灣普通音、漳音和晉江新泉音的定向位移

*i → i 前移

*ə → e 前移

我們就更能夠相信「台灣普通腔」所採取的策略是「定向前移」。

令人非常不解的是，上表中共同閩南語的央元音只保存在泉腔方言，如本研究所示，這些央元音變體實際上在台灣已經沒落，台灣普通腔在選擇央元音位移方向時怎麼會考慮到共同閩南語央元音的位移方向呢？也許我們可以當成一種偶然來看待，卻不能否認台灣話「定向前移」的衍化結果。

但是這個事實印證了我們所謂的「範疇擴散」理論，雖然央元音已經消失，但是在「通變系統」上這個韻類底下個個範疇的存在已經變成了雙方言的台灣閩南語母語人語言知識的一部分。混合的台灣普通腔選擇了「定向前移」的位移策略，把這個音變規律擴散到整個央元音韻類的個個範疇上(詳參 11.3.2 節的分析)。

9.5 央元音的結構擴散

接下來我們要檢視一下央元音的衰退速度與音節結構的關係，也就是所謂「結構擴散」的情形。在所有的閩南語方言之中，只有老泉腔方言能夠保存共同閩南語央元音，而老泉腔方言的央元音也在沒落之中，因此老泉區方言正是研究央元音崩潰「結構擴散」最好的資料。以下分 ə 韻核與 i 韻核兩類比較如下：

(22) 央元音 ə 在各類韻母衰退情形比較表

	老	中	青	少
〈科伽〉 ə	64.1%	50.9%	24.1%	14.5%
〈科檜〉 ə	60.9%	46.2%	22.0%	12.0%
〈雞稽〉 əe	13.1%	8.6%	3.9%	5.0%
〈鉤沾〉 *əu	0%	0%	0%	0%

由上表可見，ə 元音的崩潰表現了結構擴散現象，事實顯示：央元音做為一個音位比較適合自成一個單元音韻母，但不適合和其他的滑音韻尾結合為雙元音韻母。在〈鉤沾〉 *əu 類已經完全崩潰，接著是〈雞稽〉 əe 類，〈科伽〉 ə 和〈科檜〉 ə 兩類韻母在老老年層都還有六成以上的保存率，但在漳泉方言的接觸下，也隨著複元音韻類的腳步急速衰退。

(23) 央元音 i 在各類韻母衰退情形比較表

	老	中	青	少
〈居居〉 i	40.3%	26.8%	18.3%	7.5%
〈居龜〉 i	35.6%	26.0%	13.6%	7.1%
〈恩巾〉 in	32.5%	25.8%	4.8%	4.6%
〈箴箴〉 im	18.8%	12.5%	7.7%	4.0%

上表顯示：i 元音雖然衰退的速度比 ə 快，但 i 在陽聲韻類比 ə 在雙元音韻類保存的情形好一些。

表(22)和(23)都分別構成了意涵性階梯圖(implicational scalogram)，證明了央

元音崩潰擴散速度和音節結構的意涵性關係，其意涵性關係可以排成如下的元音崩潰的結構擴散速度順位：

(24) 央元音崩潰的結構擴散速度順位

雙元音韻類 >> 陽聲韻類 >> 單元音韻類

關於這個順位也可以得到語言普遍性的解釋。說明如下：

一、結構壓力：央元音在單元音韻的環境下，ə 或 i 是唯一的韻母成分，雖然是有標音，有崩潰的危險，但是沒有其他音段的壓力，所以比較能夠保存央元音。但是在複音韻母的環境下，央元音只有半個韻母的空間，不但要受到滑音韻尾或鼻音韻尾的壓擠，還要受到韻尾同化或異化的要求。比起單元音韻的情形，在複音韻母環境下的央元音感受到雙重的結構壓力，其消失的速度比單元音韻的央元音快就是這個道理。

二、最大區別：央元音在雙元音韻比在陽聲韻容易崩潰也可以從語言普遍性來理解。依照「充分感知區辨原則」(principle of sufficient perceptual separation /SPS) (Ladefoged 1993:268-269)，或稱為「最大感知區別原則」(principle of maximum perceptual differentiation /MPD)(Katamba 1993:108)，一個語言的音位清單中所有的音位都傾向於往最大距離求分別，同時相鄰的語音差別也要求越大越好。我們很容易判斷韻尾鼻音-m, -n 和滑音韻尾 -i,-u 比較起來，韻尾鼻音和央元音的音值差得比較遠，而滑音韻尾和央元音的音值比較接近，因為前者是輔音而後者是元音，並且前者有鼻音成分，而後者沒有鼻音成分，因此央元音對滑音的排斥性比對鼻音韻尾高，雙元音韻類的結構擴散速度順位比陽聲韻高就是這個原因。

9.6 小結

陽聲韻的老泉音在老漳區完全不受歡迎。即使在老泉區，老泉音不但是弱勢變體，而且在急速沒落中，這種情形不論在那一個韻類，央元音都是平行地衰退。

剩下新泉音和漳音兩種非央元音變體的競爭，結果顯示〈箴箴〉類和〈恩巾〉類各有擅場。〈恩巾〉類的漳音 in 取得壓倒性的優勢，但〈箴箴〉類的新泉音變體 im 不但在老泉區挺得住漳音的競爭，並且能夠入侵老漳區取得優勢。

針對這個問題，本章 9.4 節從複音韻母的「條件位移」觀點對閩南語各主要方言的位移方向做了歸納，結果如(19)所示的位移方向類型：漳州屬同化位移類型，泉州屬異化位移類型，而潮州、海南屬定向位移。但後者雙元音韻母採用的是後移策略，而陽聲韻韻母所採取的卻是前移策略，也不一致。我們依照新台灣話的衍化方向，發現台灣選擇了非常一致的「定向前移」。所有的共同語的央元音都一致向前移位。

最後我們分 ə 和 i 兩類分別比較了央元音的崩潰速度，結果發現，央元音

崩潰得最快的是雙元音韻類，其次是陽聲韻類，相對穩定的是單元音韻類。關於這個順位，我們也分別從結構壓力與最大感知區別兩個普遍性的理由來解釋。